

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 202

Екатеринбург 2019

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой права
_____ А.А. Воронина
« ____ » _____ 2019 г.

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 202

Исполнитель: студент группы ПВД-402	_____ Д.С. Климин (подпись)
Руководитель: ст. преподаватель	_____ Ю.Ю. Левченко (подпись)
Нормоконтролер: ст. преподаватель	_____ К.А. Игишев (подпись)

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СОСТАВ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	7
1.1. Объективные признаки незаконного предпринимательства....	7
1.2. Субъективные признаки незаконного предпринимательства..	19
1.3. Квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства.....	25
2. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ОТ ДРУГИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ.....	29
2.1. Отграничение незаконного предпринимательства от других преступлений.....	29
2.2. Отграничение незаконного предпринимательства от административных правонарушений.....	33
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	36
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования незаконного предпринимательства обусловлена следующими обстоятельствами.

Возможность организаций и граждан осуществлять предпринимательскую деятельность признается Конституцией Российской Федерации¹. В настоящее время в связи с развитием рыночных отношений в Российской Федерации у предпринимательской деятельности есть специфические негативные признаки, среди которых стремление граждан занимающихся предпринимательской деятельностью к быстрому получению прибыли, во что бы то ни стало. При этом не учитываются интересы других субъектов предпринимательских отношений в виде несоблюдения требований законодательства Российской Федерации. Это приводит к появлению незаконной предпринимательской деятельности.

Согласно данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2018 году было зарегистрировано 109 463 преступления (+ 4,2 % по сравнению с 2017 годом) по экономическим статьям по Российской Федерации в целом², из которых 2528 преступлений (+ 36,2 % по сравнению с 2017 годом) экономической направленности зарегистрировано в Свердловской области³.

Экономические преступления согласно судебной практике всё чаще сопровождаются криминализацией и создают большую угрозу безопасности общества и государства.

Легализация предпринимательской деятельности, развитие коммерческих организаций и создание рынка услуг и товаров происходят

¹ Российская газета. 1996. 25 дек.

² Статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации по количеству зарегистрированных экономических преступлений на территории государства URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 15.01.2019).

³ Статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации по количеству зарегистрированных экономических преступлений на территории Свердловской области URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total (дата обращения: 15.01.2019).

на фоне криминализации общественных отношений, обострения социально-экономических противоречий, снижения жизненного уровня населения. На основании этого производство и распределение материальных благ и предпринимательская деятельность, которые являются социально значимыми сферами, находятся под угрозой установления над ними контроля со стороны криминальных структур, что в свою очередь приводит к негативному влиянию на экономическую безопасность России.

В связи с тем, что диспозиции рассматриваемой в данной дипломной работе ст. 171 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹ имеют бланкетный характер, даются противоречивые рекомендации по квалификации данного преступления, правоприменительная практика испытывает большие сложности при квалификации деяний, которые предусматриваются ст. 171 УК РФ.

Это обуславливает выбор темы для написания выпускной квалификационной работы и её актуальность.

Предложения по совершенствованию ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность, изменения норм действующего уголовного законодательства, а также выявление актуальных проблем применения ст. 171 УК РФ составляют теоретическую и практическую значимость данной дипломной работы.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие указанные отношения, а также практика их применения.

Целью данной работы является теоретический анализ уголовно-правового состава незаконной предпринимательской деятельности, а также выработка рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства.

¹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Для достижения цели в данном исследовании поставлены следующие задачи:

- 1) определить объект и объективную сторону, субъект и субъективную сторону незаконной предпринимательской деятельности;
- 2) рассмотреть квалифицирующие признаки незаконной предпринимательской деятельности;
- 3) произвести отграничение незаконной предпринимательской деятельности от смежных преступлений, а также от административных правонарушений;
- 4) произвести анализ правоприменительной практики по незаконному предпринимательству;
- 5) разработать методическую разработку занятия по теме исследования;
- 6) выработать рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Теоретической основой дипломной работы являются научные труды ученых-юристов Л.Д. Гаухмана, Н.А. Громова, Б.В. Волженкина, В.П. Котина, А.В. Наумова, В.Т. Томина, Т.Д. Устиновой, И.В. Яковцовой.

Методологической основой исследования являются системный анализ, синтез, формально-логический и статистический методы.

Нормативную основу работы составляют Конституция Российской Федерации, УК РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ¹, Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ², Федеральный закон от 04 мая 2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³, Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ

¹ Российская газета. 2001. 31 дек.

² Российская газета. 1994. 08 дек.

³ Российская газета. 2011. 06 мая.

«О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹.

При написании работы использованы материалы современной судебной практики по ст. 171 УК РФ.

Диплом состоит из введения, двух глав, которые включают в себя пять подпунктов, анализа правоприменительной практики, методической разработки, заключения и списка использованных источников. Объем и структура исследования соответствует поставленной цели и задачам.

¹ Российская газета. 2001. 10 авг.

1. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СОСТАВ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

1.1. Объективные признаки незаконного предпринимательства

В целях решения вопроса об отсутствии или наличии в деянии признаков преступления необходимо установить совокупность обстоятельств, которые образуют основание для привлечения к уголовной ответственности лица, который совершил это деяние¹.

Совершение деяния, то есть преступления, которое содержит все признаки преступления, установленные УК РФ является единственным основанием уголовной ответственности². Русский юрист, криминолог и государственный деятель Николай Степанович Таганцев определял преступление «как деяние, посягающее на такой охраняемый нормой интерес жизни, который в данной стране, в данное время признается столь существенным, что государство в виде недостаточности других мер угрожает посягавшему на него наказанием³».

Преступление признается таковым, через его сопоставление с признаками состава преступления, закрепленные законодателем в уголовно-правовой норме⁴.

Составом преступления в уголовном праве принято называть установленную уголовным законодательством совокупность объективных

¹ Карымова П.В. Проблема определения последствий при незаконном предпринимательстве // Молодой ученый. 2018. № 36. С. 24.

² Верин В.П. Преступления в сфере экономики: Учебно-практическое пособие. М.: Дело. 1999. С. 36.

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Общая Часть. М., 1994. С. 17.

⁴ Иванова Я.Е. Незаконное предпринимательство: вопросы теории и проблемы правоприменения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина. Москва. 2010. С. 14.

и субъективных признаков, которые характеризуют как преступление конкретное общественно опасное деяние.

Элементы состава преступления характеризуются объективными и субъективными признаками¹.

В юриспруденции общепризнанно, что объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона являются обязательными элементами в каждом составе преступления. Эти элементы состава преступления взаимосвязаны. Основание уголовной ответственности отсутствует, в случае если в деянии отсутствует один из указанных элементов, что означает, что состава преступления нет и в целом.

Благо или социальная ценность, которому причиняется вред преступлением и которое защищается уголовным законом является объектом преступления². Общественные отношения, которые охраняются уголовным законодательством российская уголовно-правовая наука признает в качестве этого блага.

Охраняемые уголовным законодательством от преступных посягательств совокупность благ и интересов называется общим объектом преступления³. Большое значение представляет выделение вместе с родовым и непосредственным общего объекта⁴. Благодаря этому есть возможность всесторонне изучить интересы, которым в результате преступления наносится ущерб или вред, также выделение общего объекта позволяет сотрудникам правоохранительных органов Российской Федерации в своей

¹ *Игнатов А.Н.* Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов. М.: Норма-Инфра-М. 1999. С. 214.

² *Васендин С.* Доход в незаконном предпринимательстве // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 16.

³ *Вольдимарова Н.Г., Самедова Э.Н.-К.* Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Образование. Наука. Научные кадры. 2017. № 1. С. 32.

⁴ *Воробьева Л.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Законность. 2001. № 2. С. 45.

работе правильно применять нормы уголовного права, отграничивать деяния от других преступлений и правонарушений¹.

Общий объект преступления подразделяется на родовые объекты. Группа однородных благ, которые подвергаются посягательству однородной группы преступлений, представляет собой родовой объект. В данной дипломной работе родовым объектом преступления являются отношения в сфере экономики в целом².

Ф.А. Каримов считает, что под родовым объектом экономических преступлений понимаются «общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации конституционного права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности»³.

По мнению А.Н. Лопашенко родовым объектом незаконной предпринимательской деятельности являются «общественные отношения по производству и созданию общественного продукта во всех формах собственности, строящиеся на принципах осуществления экономической деятельности, а именно, принципах свободы экономической деятельности, ее законности, добросовестной конкуренции, добропорядочности ее субъектов и запрета заведомо криминальных форм поведения»⁴.

Ряд ученых в т.ч. Д.Ю. Кашубин считают, что родовые объекты незаконной предпринимательской деятельности представляют собой

¹ Егоров Я.Ю. Ущерб и доход как общественно опасные последствия незаконного предпринимательства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 4. С. 84.

² Агафонов А.В. К вопросу о содержании непосредственного объекта преступления при незаконном предпринимательстве // Сибирский юридический вестник. 2003. № 1. С. 60.

³ Каримов Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с налоговыми преступлениями: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара. 2002. С. 11.

⁴ Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. Саратов. 1997. С. 10.

общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики государства¹.

Можно отметить, что определения Лопашенко и Кашубина касаются именно родового объекта, а Каримов определяет видовой объект.

Частью родового объекта является видовой объект. По видовому объекту Особенная часть УК РФ делится на главы.

С.И. Улезько и А.А. Витвицкий под видовым объектом незаконной предпринимательской деятельности представляют «общественные отношения, регулирующие предпринимательскую и иную деятельность юридических лиц и других хозяйствующих субъектов».

Видовой объект преступлений, предусмотренных ст. 169–177 УК РФ А.В. Силаев выделяет и определяет его, как «общественные отношения, возникающие по поводу производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), направленные на получение дохода (прибыли) независимо от результатов экономической деятельности, охраняющие легитимный порядок предпринимательской и банковской деятельности, сферу валютного регулирования, порядок обращения денег, ценных бумаг и иных платежных документов, интересы потребителей, законные интересы в таможенной и налоговой сферах, легитимность банкротства»².

Частью видового объекта является непосредственный объект, это тот конкретный интерес, которому причинен вред вследствие совершения преступления³. Общественные отношения по поводу осуществления нормальной предпринимательской деятельности, основанной на законе, являются непосредственным объектом.

¹ Кашубин Д.Ю. Налоговые преступления в уголовном праве России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 17.

² Силаев А.В. Дискуссионные вопросы определения объекта преступления, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 4. С. 61.

³ Агафонова М.А. Ущерб от незаконного предпринимательства как проекция объекта уголовно-правовой охраны // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 4. С. 116.

Объективную сторону преступления составляет характеризующая внешнюю сторону поведения человека совокупность признаков. К данным признакам относятся бездействие, т.е. пассивное поведение лица или его опасные действия выражающиеся активным поведением.

Решающее значение для квалификации преступлений имеет установление непосредственного объекта¹.

С. Коровинских в качестве основного непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, признает «установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности, что представляет собой нематериальное благо, а в качестве дополнительного – финансовые интересы государства, которым причиняется материальный (имущественный) ущерб в связи с неуплатой государственной регистрационной пошлины, регистрационного сбора, платы за рассмотрение заявления и за выдачу разрешений»².

Первой разновидностью объективной стороны состава ст. 171 УК РФ является осуществление предпринимательской деятельности без регистрации³.

Незаконное предпринимательство согласно УК РФ с объективной стороны выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организации или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, а также совершенное организованной группой или сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере.

¹ *Карягина А.В.* Уголовное право. Особенная часть: Учебно-методическое пособие. Таганрог: Издательство ЧОУ ВО ТИУиЭ. 2018. С. 68.

² *Коровинских С.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 42.

³ *Галин Р.В., Корецкий В.П.* К вопросу о специфике уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Постулат. 2018. № 3. С. 6.

Первой разновидностью объективной стороны состава ст. 171 УК РФ является осуществление предпринимательской деятельности без регистрации.

Обязательное условия для занятия предпринимательской деятельностью в Российской Федерации это государственная регистрация¹. Контроль за уплатой налогов предпринимателями, а также контроль за их деятельностью осуществляется именно благодаря государственной регистрации².

Незаконная предпринимательская деятельность согласно действующему законодательству, это и есть – предпринимательская деятельность без регистрации.

Предпринимательская деятельность без регистрации – это деятельность, которая осуществляется без подачи необходимых для регистрации документов в государственные регистрирующие органы³ в порядке предусмотренным Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ (в ред. от 28.11.2018 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Финансовые интересы государства в сфере формирования доходной части бюджета от поступлений налоговых платежей и нарушение принципа добросовестной конкуренции, по мнению С. Коровинских являются факультативными объектами незаконной предпринимательской деятельности. «Ведь лица, занимающиеся теневой экономической деятельностью, не платят государству никаких налогов, платежей и сборов.

¹ Акимова О.Е., Волков С.К., Поляков А.С., Скоков Р.Ю. Основы предпринимательства: Учебное пособие. Волгоград: ВолгГТУ. 2017. С. 64.

² Белых В.С. Предпринимательское право России: Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2017. С. 68.

³ Гетманов А.С. Уголовная ответственность руководителей предприятий: правовой анализ и практические советы: Учебное пособие. М.: Редакция «Российской газеты». 2019. С. 28.

Тем самым нарушается принцип добросовестной конкуренции, который в условиях рыночного хозяйства является главным рычагом прогресса»¹.

Незарегистрированной предпринимательской деятельностью является уклонение предпринимателя от государственной регистрации предпринимательской деятельности в установленном порядке².

Обязанность регистрации предпринимательской деятельности является императивной нормой гражданского законодательства³. Предприниматель не был зарегистрирован по каким-либо независящим от него причинам, умышленно уклонялся от государственной регистрации, знало лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью или нет об обязанности государственной регистрации – при квалификации незаконного предпринимательства не имеет значения⁴.

Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, является вторым элементом объективной стороны преступления. Перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, определен статьей 12 Федерального закона от 04 мая 2011 № 99-ФЗ (в ред. от 15.04.2019 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Лицензия является официальным документом, которым разрешается осуществление в течение определенного срока, указанного в нем вида конкретного вида деятельности⁵. Лицензией также определяются условия, на которых будет осуществляться тот или иной вид предпринимательской

¹ *Коровинских С.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 44.

² *Александров А.С.* Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики: Монография. М.: Юрлитинформ. 2017. С. 134.

³ *Колесников П.М.* Расследование незаконного предпринимательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Российская таможенная академия. Москва. 2006. С. 12.

⁴ *Бертовский Л.В.* Выявление и расследование экономических преступлений: Учебно-практическое издание. М.: Экзамен. 2003. С. 75.

⁵ *Ананьева М.К.* Предпринимательское право: Учебное пособие. М.: Проспект. 2017. С. 26.

деятельности. На каждый вид деятельности, который подлежит лицензированию должна быть получена отдельная лицензия¹.

В соответствии с законодательством под лицензией понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Право осуществлять определенный вид предпринимательской деятельности, на занятие которым обязательным условием является получение лицензии, возникает с момента получения данной лицензии или в указанный в лицензии срок². Лицензия действует бессрочно.

Суд, а также лицензирующие органы вправе приостановить действие или вовсе аннулировать лицензию³. В данных случаях продолжение ведения предпринимательской деятельности будет рассматриваться как осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, т.е. по сути, будет являться незаконной предпринимательской деятельностью.

В случае, когда лицо занимается деятельностью, для ведения которой требуется лицензия и к тому же не зарегистрировано в качестве

¹ *Гладких В.И.* Преступления в сфере экономики: Научно-практический комментарий. М.: Юрлитинформ. 2018. С. 208.

² *Колосовский В.С.* Незаконное предпринимательство в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 11. С. 228.

³ *Коробейников Д.В.* Незаконное предпринимательство: практика назначения наказания // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 4-6. С. 991.

предпринимателя ему должно быть предъявлено обвинение по обоим допущенным нарушениям¹.

Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, которое обладает большим объемом извлекаемой прибыли, высокой степенью интенсивности и другими аналогичными действиями представляет собой наибольшую степень общественной опасности².

На основании изложенного в настоящем параграфе материала можно сделать следующие выводы. В объективную сторону при ведении предпринимательской деятельности без лицензии включатся:

- действия, по осуществлению предпринимательской деятельности без регистрации или без получения лицензии на неё;
- одновременно бездействие, которое состоит в неисполнении обязанностей возложенных законодательством (уклонение от государственной регистрации и лицензирования);
- причинную связь между деянием и последствиями.

Предпринимательская деятельность по своему содержанию представляет собой осуществление деятельности, которое выражается в систематическом совершении обладающих единством активных действий, которые благодаря этому единству направляются на извлечение прибыли³. Извлечение прибыли происходит благодаря возмездному удовлетворению потребностей лиц в заранее предлагаемых либо обусловленных товарах, имуществе, услугах⁴. Вопрос о том признается ли осуществляемой предпринимательская деятельность решается судом. Это признание в свою

¹ *Артемов. Н.В., Латов Ю.В., Наумов Ю.Г.* Криминализация экономики и экономическая безопасность России: Учебник. М.: Академия управления МВД России. 2018. С. 157.

² *Лазнов Н.В., Слеженков В.В.* Развитие уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Поиск. 2017. № 2. С. 43.

³ *Кошаева Т.О.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Право и экономика. 1997. № 3. С. 11.

⁴ *Кудрявцев В.Н.* Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М.: Юристъ. 2003. С. 116.

очередь зависит от объема получаемой прибыли, интенсивности и продолжительности возмездных действий и иных факторов¹.

Когда в соответствии с законодательством лицу необходимо обратиться в уполномоченный орган с заявлением о регистрации или выдаче лицензии, либо с заявлением о возобновлении или изменении лицензии, но это лицо не выполняет данных действий или заведомо прилагает усилия позволяющие сделать невозможным рассмотрение его заявления – это является невыполнением обязанностей при регистрации или получении лицензии, т.е. бездействием.

Исходя из смысла ст. 171 УК РФ лицо признается не исполнившим данную обязанность после начала осуществления им предпринимательской деятельности².

Стоит отметить, что диспозиция ст. 171 УК РФ за время действия кодекса менялась десять раз. О нарушении условий лицензирования прямо говорилось только в редакции, действовавшей до 2002 г. Затем сменилось еще несколько редакций, в которых перечислялись регистрационные нарушения. В результате действующая редакция лаконично предусматривает две формы незаконной предпринимательской деятельности, а в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (в ред. от 07.07.2015 г.) даны разъяснения по всем ранее перечислявшимся в диспозиции формам нарушения.

По своей конструкции предусмотренный ст. 171 УК РФ состав преступления является материальным³. Чтобы привлечь к уголовной ответственности нужно установить, что действия были сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или они причинили крупный

¹ Котин В. Ответственность за незаконное предпринимательство // Законность. 1995. № 4. С. 15.

² Лихолетов А.А. Квалификации незаконного предпринимательства: Учебное пособие. Волгоград.: Волгоградская академия МВД России. 2019. С. 44.

³ Егорова Н.А. Специальные виды мошенничества: проблемы квалификации: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России. 2017. С. 56.

ущерб¹. Однако существует мнение, что рассматриваемый состав является формально-материальным. Получение дохода в крупном размере достаточно для признания незаконного предпринимательства окончанным, независимо от причинения ущерба, независимо от наступления последствий.

В момент извлечения дохода в крупном или особо крупном размере или причинения крупного ущерба преступление считается окончанным².

Следует отметить, что согласно примечанию ст. 170.2 УК РФ крупным размером, крупным ущербом, доходом в крупном размере признается сумма превышающая два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей.

Как в гражданском, так и в налоговом законодательстве отсутствует единое определение и мнение о том, что подразумевается под доходом.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (в ред. от 07.07.2015 г.) «под доходом в статье 171 УК РФ следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности»³.

При исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, судам следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками⁴.

¹ Ежов Ю.А. Преступления в сфере предпринимательства: Учебное пособие. М.: Маркетинг. 2001. С. 47.

² Лукин В.К., Петров Д.В. Незаконное предпринимательство в системе экономических отношений России и особенности его квалификации по признаку общественно опасных последствий // Вестник Академии знаний. 2015. № 15. С. 18.

³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1.

⁴ Ефименко И.А. Незаконное предпринимательство: уголовно правовая и криминологическая характеристика: на материалах Уральского федерального округа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Челябинский государственный университет. Челябинск. 2006. С. 14.

В том случае, когда незаконная предпринимательская деятельность, осуществленная организованной группой лиц, была сопряжена с извлечением дохода в особо крупном размере, действия этих лиц подлежат квалификации по пунктам «а» и «б» части 2 ст. 171 УК РФ с приведением в описательно-мотивировочной части приговора мотивов принятого решения¹.

Практике применения ст. 171 УК РФ вредит тот факт, что в настоящее время законодательство о лицензировании отдельных видов деятельности не содержит четкое определение конкретных видов деятельности подлежащих лицензированию².

Постоянные редакционные изменения диспозиции ст. 170 УК РФ также осложняют её правильное единообразное понимание и применение.

Наконец, справедливо высказываются мнения о том, что крупный ущерб едва ли может являться следствием отсутствия регистрации или лицензии; указанные последствия причинно обусловлены каким-либо иным нарушением закона (использованием чужого товарного знака, оказанием ненадлежащих услуг и др.)³. В указанном ранее Постановлении Пленума перечислено много вариантов квалификации конкретных нарушений в сфере предпринимательства по совокупности со ст. 171 УК РФ. Её самостоятельное значение вызывает сомнения. Более того, диспозиция включает в себя в современной редакции, так называемые негативные признаки, т.е. признаки, которые должны отсутствовать при квалификации. В нашем случае должны отсутствовать признаки ст. 173.3 УК РФ.

Получается, что состав с юридико-технической точки зрения чрезвычайно сложен для применения, т.к. практически не содержит

¹ Лукин В.К., Кулиш М.В. Уголовное ответственность за незаконное предпринимательство, совершенное организованной группой // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2017. № 3. С. 51.

² Жалинский А. Э. Уголовная ответственность в сфере лицензирования // Закон. 2000. № 1. С. 114.

³ Медведев А.О. Проблемы уголовно-правовой квалификации и назначения наказания за незаконное предпринимательство // Аллея науки. 2018. № 5. С. 449.

собственных постоянных признаков, только бланкетные, оценочные, да еще и негативный ссылочный признак.

Можно высказать обоснованное мнение, что достаточно было бы привлечения к административной ответственности за нарушения правил регистрации и условий лицензирования предпринимательской деятельности, которые перечислены в диспозиции ст. 171 УК РФ, а саму статью необходимо декриминализировать. Вмешательство государства в экономические отношения превышает допустимые пределы и неоправданно в современных условиях в виде криминализации незаконной предпринимательской деятельности. Предусмотренный уголовно-правовой запрет является чрезмерным. В связи с этим, можно поставить вопрос о декриминализации незаконной предпринимательской деятельности. Данное решение позволит создать условия для эффективной защиты личности предпринимателя, права собственности, также благодаря этому может вырасти число законопослушных предпринимателей.

1.2. Субъективные признаки незаконного предпринимательства

Субъективными признаками преступления являются субъект и субъективная сторона преступления¹.

Субъектом преступления в соответствии со ст. 19 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Субъектом незаконного предпринимательства является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет на момент совершения

¹ Межецкая Т.А., Межецкий А.Н. Некоторые вопросы судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве // Экономика и предпринимательство. 2016. № 1-2. С. 966.

преступления¹ исходя из анализа частей 1 и 2 ст. 20 УК РФ и положений ст. 171 УК РФ. Данным лицом может быть как гражданин Российской Федерации, так и иностранный гражданин или лицо без гражданства, который осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации. Не исключает уголовной ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности несовершеннолетними тот факт, что в полном объеме гражданская дееспособность возникает с 18 лет². Эмансипация несовершеннолетних не имеет принципиального значения, т.к. незаконной предпринимательской деятельностью несовершеннолетние, не достигшие возраста 18 лет могут заниматься и без эмансипации.

Поскольку речь идет о незаконной предпринимательской деятельности, субъектом преступления может быть, как лицо, обладающее статусом предпринимателя, так и лицо, не имеющее такого статуса³.

Несмотря на то, что субъект преступления общий, для правильного определения подлежащего ответственности лица необходимо учитывать разъяснения относительно субъекта данного преступления, данные в пунктах 10 и 11 Постановления Пленума 2004 г., в соответствии с которыми к уголовной ответственности могут быть привлечены руководители учреждений, предприятий, организаций, их заместители, иные работники, наделенные управленческими функциями и обязанностями которых в соответствии с приказом было получение лицензии. К уголовной ответственности также могут быть привлечены лица в обязанности, которых

¹ Горчилин И.О. Возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Налоговая политика и практика. 2012. № 1. С. 51.

² Нафиков М. Квалификация незаконного предпринимательства // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 42.

³ Осипец Ю.В. К вопросу о незаконном предпринимательстве // Инновационные технологии в образовании и науке. 2017. С. 357.

входила регистрация предприятия¹. Не могут быть субъектами незаконной предпринимательской деятельности учредители и акционеры организации, т.к. они не занимаются непосредственно предпринимательской деятельностью, а поручают это исполнительному органу².

Субъективная сторона преступления имеет важное юридическое значение для обоснования уголовной ответственности, а также для того, чтобы квалифицировать преступление и назначить наказание за его совершение³.

Субъективная сторона отражает внутреннюю сторону преступления. Субъективные признаки преступления тесно связаны с объективными признаками.

Признаками субъективной стороны являются: вина, мотив и цель преступления.

Все эти признаки характеризуют происходящие в психике лица, совершившего преступление, внутренние процессы. Данные признаки показывают связь воли и сознания лица с совершенным им преступлением.

Указанные выше признаки имеют разное значение. Обязательным признаком субъективной стороны любого состава преступления является вина. Без нее нет и состава преступления, что, в свою очередь, обуславливает и отсутствие уголовной ответственности.

В отличие от вины цель и мотив являются обязательными для определенных составов, а для других они будут являться факультативными признаками субъективной стороны⁴.

¹ *Пушкаренко Ю.В.* Юридическая ответственность за незаконное предпринимательство // Развитие предпринимательства и предпринимательского права в России в современных условиях. 2017. С. 125.

² *Снопко А.М.* Незаконное предпринимательство в сфере экономической деятельности // Аллея науки. 2018. № 2. С. 357.

³ *Тюнин В.И.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство (некоторые проблемы анализа и квалификации) // Следователь. 2000. № 6. С. 2.

⁴ *Хацкевич А.С., Масленникова Л.В., Шищенко Е.А.* Ответственность за незаконное предпринимательство // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 11. С. 58.

Согласно ст. 24 УК РФ виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по неосторожности. Под виной понимается психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям, которые выражаются в умышленной форме или в форме неосторожности.

Осуществление незаконной предпринимательской деятельности является умышленным преступлением¹, т.к. несмотря на явные имеющиеся нарушения законодательства лицо, осознавая, что осуществляет предпринимательскую деятельность, не пройдя регистрацию, продолжает ею заниматься.

Если лицо зарегистрировало свою деятельность, но не имеет лицензию и несмотря на данный факт, продолжает осуществлять виды предпринимательской деятельности, на которые необходимо получение лицензии, то это является осуществлением предпринимательской деятельности без лицензии².

Незаконная предпринимательская деятельность может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом³. В тексте ст. 171 УК РФ указания на корыстный мотив нет, однако установление его подразумевается исходя из того, что предпринимательская деятельность, и незаконная в том числе, обязательно направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В практике квалификации незаконного предпринимательства значительные проблемы связаны с характеристикой субъективной стороны

¹ *Урда М.Н.* Проблемы применения нормы, устанавливающей ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Российский университет дружбы народов. Москва. 2010. С. 20.

² *Хацкевич А.С., Шищенко Е.А.* Типичные способы осуществления незаконного предпринимательства и деятельность правоохранительных органов по борьбе с данным преступлением // Научный журнал. 2017. № 4. С. 94.

³ *Шевцов А.А.* Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ростовский юридический институт МВД РФ. Кисловодск. 2002. С. 23.

данного преступления. Одна группа авторов полагает, что незаконное предпринимательство может быть совершено лишь умышленно, другая – допускает возможность совершения отдельных форм незаконного предпринимательства с неосторожной формой вины.

Цель и мотив не являются составообразующими признаками незаконного предпринимательства.

Необходимо более подробно охарактеризовать вину как обязательный признак субъективной стороны любого преступления и единственный признак субъективной стороны незаконного предпринимательства, значимый для уголовно-правовой квалификации.

Субъективная сторона незаконного предпринимательства определяется виной в виде умысла¹. Виновный осознает, что занимается незаконной деятельностью, т.е. осуществляет предпринимательскую деятельность, для занятия которой требуется специальное разрешение (лицензия), либо занимается предпринимательской деятельностью с нарушением условий лицензирования, предвидит возможность или неизбежность причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству и желает либо сознательно допускает причинение такого ущерба или безразлично к нему относится. Так, если это незаконное предпринимательство, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, то отношение лица к содеянному может выражаться в любой форме умысла - прямого или косвенного². Если же речь идет о незаконном предпринимательстве, сопряженном с извлечением доходов в крупном или особо крупном размере, только в форме прямого умысла³.

¹ Широков В. Незаконное предпринимательство. Теория, практика, спорные вопросы // Уголовное право. 2001. № 4. С. 63.

² Таймасханова А.Б. Субъективное вменение по делам о незаконном предпринимательстве: правоприменительная практика и необходимость законодательных изменений // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 2. С. 104.

³ Шишко И.В. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Юридический мир. 1999. № 1-2. С. 50.

Подводя итоги рассмотрения субъективных признаков незаконной предпринимательской деятельности хочу сделать некоторые выводы: во-первых, субъектами незаконной предпринимательской деятельности могут быть: вменяемое физическое лицо, которое достигла возраста привлечения к уголовной ответственности и лично занимается незаконной предпринимательской деятельностью, а также руководитель юридического лица, которое осуществляет описанную в законодательной конструкции ст. 171 УК РФ незаконную предпринимательскую деятельность; во-вторых, наемный работник не может быть привлечен к уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность; в-третьих, лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя может быть привлечено к уголовной ответственности в качестве субъекта преступного предпринимательства¹; в-четвертых, субъективная сторона преступления как элемент состава незаконной предпринимательской деятельности отличается вариативностью и сложностью своей природы². Можно вести речь о прямом или косвенном умысле в деяниях лица в зависимости от обстоятельств незаконной предпринимательской деятельности. Исключается в незаконной предпринимательской деятельности неосторожная форма вины³.

¹ *Авдеева О.А.* Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая характеристика и ответственность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск. 2009. С. 142.

² *Бешуков А.Г.* Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному предпринимательству // Современная научная мысль. 2012. № 1. С. 80.

³ *Верин В.П.* Преступления в сфере экономики: Учебно-практическое пособие. М.: Дело. 1999. С. 72.

1.3. Квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства

Согласно позиции кандидата юридических наук В.Н. Лубешко «квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства являются важнейшим средством дифференциации уголовной ответственности за нарушение указанного общественно опасного деяния. С их помощью законодатель конструирует квалифицированные составы преступлений, устанавливая соответствующие им новые рамки санкций, повышенные или пониженные (если состав привилегированный – тогда признак именуется привилегированным) по сравнению с рамками санкций, соответствующими основному составу преступления. Основанием для дифференциации наказания служит типовая степень общественной опасности (как самого деяния, так и личности)»¹.

В действующем законодательстве состав незаконной предпринимательской деятельности сконструирован в виде двух частей ст. 171 УК РФ.

Часть первая данной статьи отражает основной состав незаконной предпринимательской деятельности, а вторая часть – отражает квалифицированный состав².

Итак, в части 2 ст. 171 УК РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

1) совершение незаконного предпринимательства организованной группой;

¹ Лубешко В.Н. Незаконное предпринимательство как вид преступного посягательства против установленного порядка экономической деятельности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2004. С. 61.

² Казанцев М.М., Крайнов В.И. Особенности квалификации некоторых составов преступлений в сфере экономической деятельности: Учебное пособие. Домодедово: РИО РИПК работников МВД России, 1999. С. 26.

2) совершение незаконного предпринимательства с извлечением дохода в особо крупном размере.

Правильная квалификация по соответствующей части ст. 171 УК РФ определяется с учетом характера общественной опасности незаконной предпринимательской деятельности¹. Деяние, которые квалифицируются по разным частям рассматриваемой статьи могут быть одинаковыми по непосредственному объекту посягательства, но между собой они различаются по характеристике объективной стороны (получение дохода в особо крупном размере, совершение организованной группой)².

Сумма причиненного ущерба или полученного дохода, продолжительность осуществления незаконного предпринимательства будут оказывать большое влияние на степень общественной опасности незаконной предпринимательской деятельности³.

Как было указано ранее квалифицированный состав преступления, рассматриваемый в ч. 2 ст. 171 УК РФ, если данное преступление было совершено организованной группой или сопряжено с извлечением доходов в особо крупном размере⁴.

В соответствии с п. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено, устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. От группы лиц по предварительному сговору

¹ Бешуков А.Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному предпринимательству // Современная научная мысль. 2012. № 1. С. 77.

² Гладких Р. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений: совершаемых организованными группами с использованием организационно-правовых форм малого предпринимательства // Юридический мир. 1999. № 9. С. 19.

³ Гулаков Р.Н. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с теневой экономикой: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : защищена 23.05.2019 / Гулаков Руслан Николаевич. М., 2019. С. 140.

⁴ Жеребцов А.П. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства // Российский юридический журнал. 1998. № 2. С. 12.

организованную группу отличают признаки организованности и устойчивости.

Устойчивость организованной группы это оценочный признак, он представляет собой основной критерий, который отличает организованную группу от группы по предварительному сговору и допускает большую свободу правоприменителя¹.

Вторым квалифицированным видом незаконного предпринимательства в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ является незаконная предпринимательская деятельность, сопряженная с извлечением дохода в особо крупном размере².

Так как согласно действующему законодательству ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность может быть как административной (ст. 14.1 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)³, так и уголовной – ст. 171 УК РФ это вызывает трудности при определении вида юридической ответственности, т.е. возникают сложности в правоприменительной практике при квалификации преступного посягательства в виде незаконной предпринимательской деятельности.

Основное разграничение происходит по извлеченному доходу в результате незаконной предпринимательской деятельности или по размеру причиненного ущерба государству, организациям или гражданам. Уголовная

¹ Жеребцов А.П. Проблемы уголовной ответственности за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург. 1998. С. 18.

² Запивалов Д.А. Методика расследования незаконного предпринимательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ. Москва. 2010. С. 16.

³ Попов А.В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 15. С. 217.

ответственность наступает, если есть крупный ущерб, в иных случаях возникает административная ответственность¹.

Как уже отмечалось, согласно примечанию ст. 170.2 УК РФ в большинстве статей двадцать второй главы, в том числе, для незаконного предпринимательства, крупным размером, крупным ущербом, доходом в крупном размере признается сумма, превышающая два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – девять миллионов рублей.

С юридико-технической точки зрения, расположение этого примечания, относящегося ко многим составам, не в начале этой, и так запутанной, главы, является неудачным. Уголовно-правовые запреты должны быть понятны не только профессиональным юристам.

¹ Таймасханова А.Б. Доход и ущерб при незаконном предпринимательстве: дискуссионные вопросы судебной практики // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 82.

2. ОТГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ОТ ДРУГИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ

2.1. Отграничение незаконного предпринимательства от других преступлений

Необходимо отграничивать незаконное предпринимательство от смежных составов при рассмотрении уголовных дел. Под смежными составами преступлений понимаются составы, в которых встречаются достаточное количество общих объективных и субъективных признаков.¹

Незаконную предпринимательскую деятельность необходимо разграничивать от следующих составов преступлений: ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ст. 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации предусмотренной законодательством Российской Федерации», ст. 172 «Незаконная банковская деятельность», ст. 173 УК РФ «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица», ст. 235 УК РФ «Незаконное осуществление медицинской деятельности или фармацевтической деятельности»². Ранее также к смежным составам незаконного предпринимательства относили и лжепредпринимательство³, за данное преступление

¹ *Силаев А.В.* Проблемы отграничения незаконного предпринимательства от смежных составов преступлений // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 29. С. 97.

² *Ураков Д.И.* Уголовное преследование по уголовным делам о мошенничестве в сфере экономической деятельности: Монография. М.: Юрлитинформ. 2018. С. 48.

³ *Здравомыслов Б.В.* Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. М.: Юрист. 2000. С. 112.

ответственность была предусмотрена ст. 173 УК РФ, которая утратила силу 9 апреля 2010 года¹.

Рассматривая ст. 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации» в качестве смежного состава незаконной предпринимательской деятельности стоит отметить, что данная статья помещена в главу 22 УК РФ сразу после рассматриваемой в данной работе ст. 171 УК РФ на основании того, что общим для данных статей объектом преступления является порядок осуществления предпринимательской деятельности. В то время как в ст. 171 УК РФ посягательство на порядок осуществления предпринимательской деятельности проявляется в виде осуществления предпринимательской деятельности без регистрации, без лицензии либо с нарушением условий лицензирования, то в смежной ст. 171.1 УК РФ такое посягательство проявляется в осуществлении незаконного оборота товаров и продукции, не маркированной марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок².

В связи с тем, что производство, хранение либо сбыт напрямую связаны с осуществлением предпринимательской деятельности между данными составами преступления есть сходство по объективной стороне. Одинаковые признаки субъекта и субъективной стороны также характеризуют оба рассматриваемых состава³.

¹ Чеботарев А.В. Сравнительно-правовая и историческая характеристика уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное предпринимательство // Юрист-ПравоведЪ. 2008. № 1. С. 20.

² Данилова Н.А., Григорьева М.А. О некоторых аспектах анализа прокурором материалов уголовного дела о незаконном предпринимательстве // Военное право. 2019. № 1. С. 245.

³ Данилова Н.А., Резяпкина Н.Ф. О некоторых направлениях подготовки прокурора к уголовному поддержанию государственного обвинения по уголовному делу о незаконном предпринимательстве // Криминалист. 2016. № 2. С. 41.

Стоит отметить, что федеральный законодатель весьма хорошо дал формулировку диспозиции ст. 171.1 УК РФ в отличие от ст. 171 УК РФ. В ст. 171.1 УК РФ четко указано, что производство, приобретение, хранение и сбыт немаркированных товаров и продукции должны осуществляться в крупном размере, данное указание исключает извлечение дохода или причинение ущерба, которые применяются в ст. 171 УК РФ и из-за которых возникли серьезные проблемы с толкованием этих понятий. Также в статье перечислены действия и точно сформулирован состав преступления, которые образуют объективную сторону¹.

Отличие между рассматриваемыми статьями производится по документальному оформлению осуществления предпринимательской деятельности. В соответствии со ст. 171 УК РФ незаконной признается та предпринимательская деятельность, которая осуществляется без свидетельства о регистрации, лицензии, отсутствии таких документов².

Следует провести отграничение указанных составов от мошенничества.

Если лицо не зарегистрировало предпринимательскую деятельность, либо не имеет лицензии, и занимается реализацией обладающего потребительскими свойствами фальсифицированного товара, то в деянии данного лица может содержаться предусмотренный ст. 171 УК РФ состав преступления³.

В случае, когда используется чужой товарный знак, знак обслуживания, наименования места происхождения товара или сходные с ними обозначения для однородных товаров при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности и при наличии иных признаков преступлений, которые предусматриваются ст. 180 УК РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)», данный

¹ Шеленков С. К. К вопросу об объективной стороне состава преступления «незаконное предпринимательство» // Хозяйство и право. 2009. № 12. С. 95.

² Воробьева Л. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Законность. 2001. № 2. С. 46.

³ Широков В. Незаконное предпринимательство. Теория, практика, спорные вопросы // Уголовное право. 2001. № 4. С. 63.

действия следует квалифицировать по совокупности преступлений, которые предусматриваются ст. 171 и 180 УК РФ.

Образуется совокупность преступлений, которые предусмотрены ст. 171 УК РФ и ст. 238 УК РФ в случаях, когда незаконное предпринимательство проявлялось в виде производства, хранения или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающим требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей¹.

Квалифицируются по совокупности преступлений предусмотренными ст. 171 УК РФ и ст. 181 УК РФ действия лица как совершенных из личной заинтересованности или из корысти, когда незаконное предпринимательство связано с несанкционированным изготовлением, сбытом или использованием, а равно подделкой государственного пробирного клейма².

Считаю также, что образуется совокупность составов преступлений предусмотренными ст. 171 УК РФ, ст. 198 УК РФ, в случае, когда юридическое лицо или предприниматель уклонились от регистрации или получения лицензии, т.к. в данном случае они не платят предусмотренный налог³.

Дополнительной квалификации по ст. 171 УК РФ не требуется в случаях, когда лицо занимается незаконной деятельностью в целях извлечения дохода ответственность, за которую предусмотрена другими

¹ *Гладких Р.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений: совершаемых организованными группами с использованием организационно-правовых форм малого предпринимательства // Юридический мир. 1999. № 9. С. 21.

² *Сорокин А.И.* Квалификация незаконного предпринимательства // Современное общество и право. 2014. № 4. С. 78.

³ *Силаев А.В.* Проблемы отграничения незаконного предпринимательства от смежных составов преступления // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 29. С. 98.

статьями УК РФ (например, сбыт психотропных веществ и их аналогов, наркотических средств, изготовление боеприпасов, оружия)¹.

2.2. Отграничение незаконного предпринимательства с административными правонарушениями

Согласно проведенному анализу Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в Главе 14 содержится большое количество административных правонарушений, в которых родовым объектом посягательства являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления предпринимательской деятельности².

Так, ст. 14.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность в виде наложения штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица³. В какой-то степени данная статья является аналогом ст. 171 УК РФ, однако она не предусматривает наличие в результате деяния причинения крупного ущерба гражданам, организациям

¹ Аустова Л.С. Сущность обмана в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 171, 200 УК РФ (мошенничество, незаконное предпринимательство и обман потребителей) // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2002. № 4. С. 53.

² Калашникова И.А., Карпова Е.В., Кива-Хамзина Ю.Л. Предпринимательская деятельность: гражданско-правовые, административные, экологические аспекты: Монография. Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2017. С. 74.

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

или государству либо сопряжение деяния с извлечением дохода в крупном размере¹.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что отличие в ст. 14.1 КоАП РФ и 171 УК РФ состоит лишь в том, что в ст. 14.1 КоАП не предусмотрено наличие крупного ущерба или дохода в крупном размере. Также административная ответственность предусмотрена за осуществление без лицензии предпринимательской деятельности в области транспорта и по управлению многоквартирными домами².

Криминализация незаконного предпринимательства является излишней и неэффективной, поскольку в административном (ст. 14.1 КоАП РФ), гражданском праве, а также в иных применимых нормах уголовного права (например, ст. 198, 199, 238 УК РФ и др.) содержатся сообразные общественной опасности указанных деяний и вполне достаточные для целей правовые воздействия способы борьбы с данным видом правонарушений. Исключение из УК РФ статьи 171 будет способствовать созданию режима наибольшего благоприятствования для участников предпринимательской деятельности.

Признак «извлечение дохода в крупном размере» не должен рассматриваться в качестве криминообразующего при конструировании составов уголовно наказуемых деяний в виде незаконного предпринимательства, так как это приводит к нарушению норм позитивного законодательства. Криминализация незаконного предпринимательства по основанию сопряженности с извлечением дохода в любом размере противоречит содержанию и смыслу самой предпринимательской деятельности.

¹ Камнева А.Н. Проблемы правовой регламентации процесса противодействия незаконному предпринимательству в Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 186.

² Аистова Л.С. Незаконное предпринимательство и смежные составы: Учебное пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 2005. С. 34.

Доход, полученный от предпринимательской деятельности, пусть даже осуществляемой без регистрации или без лицензии, не является преступным, на его легальный характер указывают положения, содержащиеся в нормах Конституции РФ (ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 34), Гражданского кодекса РФ (ч. 1 ст. 2 ГК РФ, ч. 4 ст. 23), Налогового кодекса РФ (ст. 221).

Криминализация незаконного предпринимательства по основанию причинения крупного ущерба гражданам, организациям или государству противоречит основополагающему положению, закрепленному в ст. 8 УК РФ, а также материальному содержанию оснований уголовной ответственности за незаконное предпринимательство, согласно которым установление причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями является обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности¹.

Ущерб напрямую не зависит от отсутствия государственной регистрации или лицензии при осуществлении предпринимательской деятельности, он может иметь место и при их наличии. Только конкретное нарушение прав и законных интересов третьих лиц может рассматриваться в качестве необходимого условия наступления последствия в виде имущественного ущерба².

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что ст. 171 УК РФ можно декриминализовать и применять КоАП РФ и налагать административную ответственность за деяние в сфере незаконной предпринимательской деятельности, либо привлекать к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ только если в течение года лицо уже один раз привлекалось к административной ответственности по ст. 14.1 КоАП РФ.

¹ Умнова Ю.В. Материальное содержание оснований ответственности за незаконное предпринимательство: уголовно-правовой и криминологический аспект: автореф. дисс....канд. юрид. наук. М., 2012. С.10.

² Попов А.В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 15. С. 217.

АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

1. Дело № 1-602/2017 от 21 декабря 2017 года, Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга¹.

В 2008 году у Воробьева В.Л. возник умысел на извлечение дохода в особо крупном размере от осуществления незаконной предпринимательской деятельности, посредством реализации квартир в самовольно возводимых многоквартирных жилых домах. Доход Воробьев В.Л. планировал извлечь от реализации гражданам долей от данных объектов недвижимости, в виде отдельных жилых квартир, после государственной регистрации построенных домов под видом индивидуальных.

Приговором суда Воробьев В.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «5» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы.

2. Дело № 1-198/2016 от 31 марта 2016 года, Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга².

Городов А.В. и Фокин С.И., находясь на земельном участке расположенном в непосредственной близости от железнодорожных путей на в Чкаловском районе города Екатеринбурга совместно осуществляли незаконную предпринимательскую деятельность без соответствующей лицензии, то есть добычу и реализацию скального грунта ряду организаций, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере на общую сумму 8 072 025 рублей 42 копейки.

¹ Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 21.12.2017 г. по делу № 1-602/2017 // URL: https://ordzhonikidzevsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=314587574&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=2 (дата обращения: 20.12.2018).

² Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 31.03.2016 г. по делу № 1-198/2016 // URL: https://chkalovsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=192764845&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 20.12.2018).

Приговором суда Фокин С.И. и Городов А.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, им назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

3. Дело № 1-161/2015 от 01 июня 2015 года, Синарский районный суд города Каменска-Уральского Свердловской области¹.

Подсудимый Огинский А.Н. осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере.

В период времени с 09 января 2013 года по 17 сентября 2014 года Огинский А.Н. являясь учредителем и директором ООО, заведомо зная, что ООО не имеет лицензии, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что он занимается предпринимательством, то есть деятельностью, направленной на извлечение прибыли при реализации продукции, полученной при расплаве черных и цветных металлов, сплавов на основе этих расплавов не имея лицензии, дающей право на осуществление данного вида деятельности, в вышеуказанный период умышленно незаконно эксплуатировал, опасный производственный объект, на котором получают, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов.

Приговором суда Огинский А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно.

4. Дело № 1-214/2015 от 28 июля 2015 года, Синарский районный суд города Каменска-Уральского Свердловской области².

¹ Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 01.06.2015 г. по делу № 1-161/2015 // URL: https://sinarsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=144834990&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 21.12.2018).

² Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 28.07.2015 г. по делу № 1-214/2015 // URL: https://sinarsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=144835626&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 21.12.2018).

Подсудимый Иванов А.Л. осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере.

Иванов А.Л., являясь индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого являлось производство ремонтно-строительных работ, осуществлял предпринимательскую деятельность без лицензии, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах. В период времени с 05.03.2014г. по 06.04.2015г., Иванов А.Л. являясь индивидуальным предпринимателем, заведомо зная, что он не имеет лицензии на деятельность по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных и цветных металлов, достоверно зная, что такая лицензия необходима, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая, что он занимается предпринимательством, то есть деятельностью, направленной на получение прибыли по осуществлению деятельности по заготовке, хранению и реализации лома черных и цветных металлов, не имея лицензии. В вышеуказанный период незаконно приобретал лом черных металлов у неустановленных следствием физических лиц, кроме того незаконно приобретал лом черных металлов у ООО.

Приговором суда Иванов А.Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему наказано наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей. Освобожден от наказания в связи с применением акта амнистии.

5. Дело 1-211/2010 от 23 декабря 2010 года, Режевской городской суд Свердловской области¹.

МУП «Гамма» под руководством Викулова С.П., не имея специального разрешения (лицензии) на вид деятельности - добычу подземных вод в целях удовлетворения общественных потребностей в результате его деятельности

¹ Приговор Режевского городского суда Свердловской области от 23.12.2010 г. по делу № 1-211/2010 // URL: https://rezhevskoy-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=46215886&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 22.12.2018).

путем организации надежной и бесперебойной эксплуатации систем водоснабжения, канализации и очистных сооружений, оказания услуг водоснабжения и водоотведения потребителям, то есть пользование недрами, в период с 01 апреля 2009г. по 24 июля 2009г. осуществляло добычу из Липовского, Рефтинского и Талицкого водозаборов подземных вод, являющихся объектом недропользования, используемых для питьевого водоснабжения и технологического обеспечения водой объектов промышленности. Незаконно добытые подземные воды в последующем реализовывались потребителям г. Режа.

Постановлением суда уголовное дело в отношении Викулова С.П. прекращено в связи с деятельным раскаянием.

6. Дело № 1-45/2010 от 12 апреля 2010 года, Режевской городской суд Свердловской области¹.

В период с 01.05.2007г. по 23.06.2009г. Минеева Л.С., не имея лицензии на осуществление деятельности по добыче полезных ископаемых, достоверно зная, что для осуществления предпринимательской деятельности необходима регистрация в исполнительном органе, не имея регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, умышленно, понимая незаконный характер своих действий, организовала и осуществляла в квартале № 109 Государственного учреждения Свердловской области «Режевское лесничество» незаконную предпринимательскую деятельность по добыче полезного ископаемого-камня-плитняка, используемого в дальнейшем на нужды строительства. Минеева Л.С. незаконно, не имея регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не имея специального разрешения (лицензии) на пользование недрами и добычу полезных ископаемых, при осуществлении своей незаконной предпринимательской деятельности, разработала, добыла, реализовала

¹ Приговор Режевского городского суда Свердловской области от 12.04.2010 г. по делу № 1-45/2010 // URL: https://rezhevskoy-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=46214084&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 22.12.2018).

камня-плитняка за период с 01.05.2007 г. по 23.06.2009 г. общим объемом 12800 куб.м. на сумму 1 971 200 рублей, то есть причинила ущерб государству в крупном размере.

Приговором суда Минеева Л.С. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 240 000 рублей.

7. Дело № 1-222/2016 от 07 сентября 2016 года, Алапаевский городской суд Свердловской области¹.

Епанчинцев И.С., с целью производства готовой продукции чугуна, генеральному директору другого ООО организовать на базе деятельности ООО связанной с производством машин и оборудования и другими видами деятельности.

Епанчинцев И.С. произвел согласно заключения судебной бухгалтерской экспертизы по накладным на передачу готовой продукции в места хранения.

Приговором суда Епанчинцев И.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

8. Дело № 1-7/2013 от 10 июня 2013 года, Нижнесергинский районный суд Свердловской области².

Шауро В.В., умышленно, с целью извлечения дохода для руководимого предприятия нарушил требования ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и пункта 1А Приложения № 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных

¹ Приговор Алапаевского городского суда Свердловской области от 07.09.2016 г. по делу № 1-222/2016 // URL: https://alapaevsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=132988439&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 23.12.2018).

² Приговор Нижнесергинского районного суда Свердловской области от 10.06.2013 г. по делу № 1-7/2013 // URL: https://nizhneserginsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=48163123&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 23.12.2018).

производственных объектов», согласно которым руководимое им ООО, имеющее указанный опасный производственный объект, обязано соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативно правовых актов Российской Федерации, а также нормативных технических документов в области промышленной безопасности иметь лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасного производственного объекта, подлежащей лицензированию.

Приговором суда Шауро В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

9. Дело № 1-232/2013 от 18 сентября 2013 года, Ревдинский городской суд Свердловской области¹.

Едугин М.В, умышленно, систематически оказывал финансовые услуги частным лицам и индивидуальным предпринимателям, путем предоставления им займов под проценты, то есть осуществлял выдачу денежных средств гражданам и индивидуальным предпринимателям в различных суммах и с установлением на данные суммы процентов за пользование денежными средствами, оформляя факт займа письменными долговыми расписками, при этом имея цель на извлечение доходов от указанной незаконной предпринимательской деятельности.

Постановлением суда уголовное дело в отношении Едугина М.В. прекращено вследствие акта об амнистии.

10. Дело № 1-120/2016 от 04 июля 2016 года, Талицкий районный суд Свердловской области².

¹ Приговор Ревдинского городского суда Свердловской области от 18.09.2013 г. по делу № 1-232/2013 // URL: https://revdinsky-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=6261173&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 24.12.2018).

² Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 04.07.2016 г. по делу № 1-120/2016 // URL: <https://talicky-->

Третьяков А.А., действуя умышленно, с целью извлечения незаконного дохода в особо крупном размере, из корыстной заинтересованности, систематически осуществлял незаконную предпринимательскую деятельность, а именно, незаконно заготавливал лом черных металлов у юридических и физических лиц на возмездной основе, для последующей переработки и реализации, незаконно хранил заготовленный им лом.

Приговором суда Третьяков А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

По итогам проведенного анализа в целях совершенствования действующего законодательства предлагаю:

1. Декриминализировать ст. 171 УК РФ в связи с возможностью применения норм Кодекса об административных правонарушениях в Российской Федерации по делам о незаконном предпринимательстве. В случае декриминализации данной статьи, также можно предусмотреть в ст. 14.1 КоАП РФ административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере или особо крупном размере и установив наказание за это в виде штрафа до трехсот тысяч рублей, а также определить в этой статье размер сумм, которые будут считаться извлечением дохода в крупном и особо крупном размере.

2. В случае отказа в декриминализации данной статьи внести в неё следующие изменения:

2.1. Исключить из части 1 наказание в виде ареста на срок до шести месяцев, в виду его чрезмерности.

2.2. В целях исключения возможности неправильного толкования понятия «незаконное предпринимательство», предлагаю изменить название ст. 171 УК РФ и определить как «Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии».

2.3. Установить уголовную ответственность за незаконное предпринимательство только в случае совершения деяния лицом, подвергнутым один раз в течение года административному наказанию по ст. 14.1 КоАП РФ.

3. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», т.к. данное Постановление является устаревшим и ориентировано на старые редакции ст. 171 УК РФ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: Уголовная и административная ответственность за осуществление незаконной предпринимательской деятельности.

Занятие разработано для студентов высшей образовательной организации, для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

Дисциплина: Предпринимательское право.

Форма занятия: лекция.

Методы: словесные, информационно-обобщающие.

Средства обучения: Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Федеральный закон №99-ФЗ от 04.05.2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Цель занятия: рассмотреть вопросы ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности

Задачи занятия:

1. рассмотреть вопросы уголовной и административной ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности.

2. развивать умения и навыки работы с правовыми источниками, умения ориентироваться в изученном материале и пользоваться изученными знаниями на практике;

3. создать условия для профессионального самосовершенствования.

План занятия (80 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.).

1.1. Цель (2 мин.).

1.2. Актуальность (8 мин.).

2. Основное содержание занятия (60 мин.).

2.1. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство

(30мин.).

2.2. Административная ответственность за незаконное предпринимательство (30мин.).

3. Подведение итогов (10 мин.).

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.).

3.2. Общий вывод (2 мин.).

Ход занятия.

1. Организационная часть.

1.1. Цепь: сегодня мы знакомимся с уголовной и административной ответственностью за незаконное предпринимательство.

1.2. Актуальность темы занятия: Легализация предпринимательской деятельности, развитие коммерческих организаций и создание рынка услуг и товаров происходят на фоне криминализации общественных отношений, обострения социально-экономических противоречий, снижения жизненного уровня населения. На основании этого производство и распределение материальных благ и предпринимательская деятельность, которые являются социально значимыми сферами, находятся под угрозой установления над ними контроля со стороны криминальных структур, что в свою очередь приводит к негативному влиянию на экономическую безопасность России. Это обуславливает актуальность темы занятия.

2. Основное содержание занятия.

Студентам предлагается записать следующий материал:

2.1. Возможность организаций и граждан осуществлять предпринимательскую деятельность признается Конституцией Российской Федерации. В настоящее время в связи с развитием рыночных отношений в Российской Федерации у предпринимательской деятельности есть специфические признаки, среди которых стремление граждан занимающихся предпринимательской деятельностью к быстрому

получению прибыли. При этом не учитываются интересы других субъектов предпринимательских отношений в виде несоблюдения требований законодательства Российской Федерации. Это приводит к появлению незаконной предпринимательской деятельности.

Предпринимательская деятельность - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицам, зарегистрированным в этом качестве в установленном законом порядке.

Благо или социальная ценность, которому причиняется вред преступлением и которое защищается уголовным законом является объектом преступления. Общественные отношения, которые охраняются уголовным законодательством российская уголовно-правовая наука признает в качестве этого блага.

Уголовным кодексом ответственность за незаконное предпринимательство предусмотрена 171 статьей: Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, за исключением случаев, предусмотренных статьей 171.3 настоящего Кодекса, - наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо арестом на срок до шести месяцев.

То же деяние:

а) совершенное организованной группой;

б) сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от

одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

Если лицо ведет предпринимательскую деятельность без регистрации (ст. 171 УК РФ), государство не имеет возможности доподлинно установить размер его доходов - налогооблагаемой базы и исчислить сумму налогов или сборов. Регистрацию проводит Федеральная налоговая служба РФ (ст. 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ). В Налоговом кодексе РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение срока постановки на учет в налоговом органе (ст. 116 НК РФ) и уклонение от такового (ст. 117 НК РФ). Статья 14.1 КоАП РФ, устанавливая административную ответственность за ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации или специального разрешения (лицензии), дублирует положения НК РФ (в частности, п. 1 ст. 117 НК РФ).

Вопросы:

1. Что такое незаконное предпринимательство?
2. Какая ответственность предусмотрена УК РФ?

2.1. Согласно проведенному анализу Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в Главе 14 содержится большое количество административных правонарушений, в которых родовым объектом посягательства являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления предпринимательской деятельности.

Статьей 14.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии): Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации

в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей.

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от четырех тысяч до восьми тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста

суток.

Также административная ответственность предусмотрена за осуществление без лицензии предпринимательской деятельности в области транспорта и по управлению многоквартирными домами.

Вопросы:

1. Какая ответственность предусмотрена КоАП РФ?

3. Подведение общих итогов:

3.1. Вопросы:

1. Какие различия есть между уголовной и административной ответственностью за осуществление незаконной предпринимательской деятельности?

2. Как Вы считаете, вредит ли незаконное предпринимательство экономической безопасности Российской Федерации?

3. Как Вы считаете, следует ли декриминализировать статью 171 УК РФ? Достаточно ли административной ответственности за осуществление незаконной предпринимательской деятельности?

3.2. Общий вывод:

Низкая эффективность уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за незаконное предпринимательство, дискуссионность предлагаемых вариантов ее толкования, противоречивый характер законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, запоздалая реакция государства на выявленные случаи незаконного предпринимательства, иногда ведущая к безнаказанности лиц, занимающихся незаконной предпринимательской деятельностью, с неизбежностью ставят проблему совершенствования уголовного законодательства, и принятия иных законодательных мер по борьбе с незаконным предпринимательством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выполненной работе исследована тема – «Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства».

В рамках исследования определены объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона незаконного предпринимательства, а также его квалифицирующие признаки. Проведен юридический анализ состава незаконного предпринимательства.

Противоречивые рекомендации по квалификации незаконного предпринимательства, употребление оценочных категорий, большие сложности в правоприменительной практике при квалификации при квалификации деяний, которые предусматриваются ст. 171 УК РФ, отсутствие в рассматриваемой статье определения конкретной суммы, которая является «особо крупным размером» аргументируют значимость рассмотренных вопросов для уголовного права как отрасли правовой науки и для правоприменительной практики.

Справедливо высказываются мнения о том, что крупный ущерб едва ли может являться следствием отсутствия регистрации или лицензии; указанные последствия причинно обусловлены каким-либо иным нарушением закона (использованием чужого товарного знака, оказанием ненадлежащих услуг и др.). В указанном ранее Постановлении Пленума перечислено много вариантов квалификации конкретных нарушений в сфере предпринимательства по совокупности со ст. 171 УК РФ. Её самостоятельное значение вызывает сомнения.

Возникает вопрос, не происходит ли при такой квалификации вменение крупного и особо крупного размера незаконной деятельности, предусмотренной ст. 171.1 УК РФ в качестве составообразующих признаков ст. 171 УК РФ, т.е. получения дохода в крупном размере или причинение крупного ущерба. Также встает вопрос, о том, как дифференцировать

эти признаки и признаки ст. 171.1 УК РФ. При отсутствии четкой дифференциации возможно привлечение к ответственности за одни и те же последствия или признаки дважды, что противоречит принципу справедливости, изложенному в ст. 6 УК РФ. В любом случае именно масштабная деятельность, предусмотренная ст. 171.1 УК РФ причинно обуславливает и крупный доход, и крупный ущерб, а не само по себе отсутствие государственной регистрации или лицензии.

Указанные разъяснения о квалификации конкретных, специально предусмотренных отдельными статьями УК РФ, видов незаконной предпринимательской деятельности, содержатся в том же Постановлении Пленума Верховного Суда и вызывают те же вопросы и сомнения, что и квалификации по совокупности деяний, предусмотренных ст. 171 и 171.1 УК РФ. Самостоятельное значение ст. 171 УК РФ неочевидно. Скорее, имеет место конкуренция общей и специальной нормы, когда применению подлежит специальная норма в соответствии с правилом ч. 3 ст. 17 УК РФ.

При этом в отношении налоговых преступлений Пленум занял другую позицию, разъяснив в п. 16, что, действия лица, признанного виновных в занятии незаконной предпринимательской деятельностью и не уплачивающего налоги и (или) сборы с доходов, полученных в результате такой деятельности, полностью охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ. Учитывая, что санкции ст.ст. 198 и 199 УК РФ более строгие, чем санкция ст. 171 УК РФ, такой подход очень выгоден для недобросовестных налогоплательщиков. И опять же ущерб причиняется не вследствие отсутствия регистрации, а вследствие уклонения от уплаты налогов. Именно незаконная предпринимательская деятельность является способом уклонения от налогов, частью целого, а не наоборот.

В соответствие с приведенным исследованием выделено несколько рекомендаций по конкретному использованию результатов научного исследования:

1. Декриминализировать ст. 171 УК РФ в связи с возможностью применения норм КоАП РФ по делам о незаконном предпринимательстве. В случае декриминализации данной статьи, также можно предусмотреть в ст. 14.1 КоАП РФ административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере или особо крупном размере и установив наказание за это в виде штрафа до трехсот тысяч рублей.

2. В случае отказа в декриминализации данной статьи внести в неё следующие изменения:

2.1. Исключить из части 1 наказание в виде ареста на срок до шести месяцев, в виду его чрезмерности.

2.2. В целях исключения возможности неправильного толкования понятия «незаконное предпринимательство», предлагается изменить название ст. 171 УК РФ и определить как «Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии».

2.3. Установить уголовную ответственность за незаконное предпринимательство только в случае совершения деяния лицом, подвергнутым один раз в течение года административному наказанию по ст. 14.1 КоАП РФ.

3. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», т.к. данное Постановление является устаревшим и ориентировано на старые редакции ст. 171 УК РФ.

Данные рекомендации были направлены в Верховный Суд Российской Федерации, Администрацию Президента Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Оценивая перспективы исследования данной темы, считаю, что дальнейшие исследования данной темы помогут в совершенствовании статьи 171 УК РФ, могут привести к её декриминализации, помогут исключить сложности при квалификации данного деяния.

Уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства проведена в полном объеме. В исследовании дана подробная характеристика элементов незаконного предпринимательства и его признаков.

Поставленные в данной выпускной квалификационной работе цели и задачи достигнуты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25дек.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2011 г. № 195-ФЗ (в ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Федеральный закон от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (в ред. от 15.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

Федеральный закон от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть 1). Ст. 3431.

Судебная практика

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 (в ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Российская газета. 2004. 07 дек.

Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 21.12.2017 г. по делу № 1-602/2017 // URL:

<https://ordzhonikidzevsky-->

svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=314587574&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=2 (дата обращения: 20.12.2018).

Приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 31.03.2016 г. по делу № 1-198/2016 // URL: https://chkalovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=192764845&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 20.12.2018).

Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 01.06.2015 г. по делу № 1-161/2015 // URL: <https://sinarsky-->

svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=144834990&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 21.12.2018).

Приговор Синарского районного суда города Каменска-Уральского Свердловской области от 28.07.2015 г. по делу № 1-214/2015 // URL: <https://sinarsky-->

svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=144835626&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 21.12.2018).

Приговор Режевского городского суда Свердловской области от 23.12.2010 г. по делу № 1-211/2010 // URL: https://rezhevskoy--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=46215886&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 22.12.2018).

Приговор Режевского городского суда Свердловской области от 12.04.2010 г. по делу № 1-45/2010 // URL: https://rezhevskoy--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=46214084&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 22.12.2018).

Приговор Алапаевского городского суда Свердловской области от 07.09.2016 г. по делу № 1-222/2016 // URL: https://alapaevsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=132988439&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 23.12.2018).

Приговор Нижнесергинского районного суда Свердловской области от 10.06.2013 г. по делу № 1-7/2013 // URL: https://nizhneserginsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=48163123&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 23.12.2018).

Приговор Ревдинского городского суда Свердловской области от 18.09.2013 г. по делу № 1-232/2013 // URL: https://revdinsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=6261173&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 24.12.2018).

Приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 04.07.2016 г. по делу № 1-120/2016 // URL: https://talicky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=172872391&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 24.12.2018).

Литература

Авдеева О.А. Незаконное предпринимательство: уголовно-правовая характеристика и ответственность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск. 2009. 179 с.

Агафонов А.В. К вопросу о содержании непосредственного объекта преступления при незаконном предпринимательстве // Сибирский юридический вестник. 2003. № 1. С. 60-63.

Агафонова М.А. Ущерб от незаконного предпринимательства как проекция объекта уголовно-правовой охраны // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 4. С. 116-121.

Аистова Л.С. Незаконное предпринимательство и смежные составы: Учебное пособие. СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. 124 с.

Аистова Л.С. Сущность обмана в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 171, 200 УК РФ (мошенничество, незаконное

предпринимательство и обман потребителей) // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2002. № 4. С. 53-60.

Акимова О.Е., Волков С.К., Поляков А.С., Скоков Р.Ю. Основы предпринимательства: Учебное пособие. Волгоград: ВолгГТУ. 2017. 102 с.

Александров А.С. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики: Монография. М.: Юрлитинформ. 2017. 607 с.

Ананьева М.К. Предпринимательское право: Учебное пособие. М.: Проспект. 2017. 192 с.

Артемьев Н.В., Латов Ю.В., Наумов Ю.Г. Криминализация экономики и экономическая безопасность России: Учебник. М.: Академия управления МВД России. 2018. 261 с.

Белых В.С. Предпринимательское право России: Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2017. 649 с.

Бертовский Л.В. Выявление и расследование экономических преступлений: Учебно-практическое издание. М.: Экзамен. 2003. 256 с.

Бешуков А.Г. Криминологическая характеристика и уголовно-правовые меры противодействия незаконному предпринимательству // Современная научная мысль. 2012. № 1. С. 77-84.

Васендин С. Доход в незаконном предпринимательстве // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 16.

Верин В.П. Преступления в сфере экономики: Учебно-практическое пособие. М.: Дело. 1999. 200 с.

Вольдимарова Н.Г., Самедова Э.Н-К. Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Образование. Наука. Научные кадры. 2017. № 1. С. 32-35.

Воробьева Л. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Законность. 2001. № 2. С. 45-46.

Галин Р.В., Корецкий В.П. К вопросу о специфике уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Постулат. 2018. № 3. С. 6.

Гетманов А.С. Уголовная ответственность руководителей предприятий: правовой анализ и практические советы: Учебное пособие. М.: Редакция «Российской газеты». 2019. 144 с.

Гладких В.И. Преступления в сфере экономики: Научно-практический комментарий. М.: Юрлитинформ. 2018. 407 с.

Гладких Р. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений: совершаемых организованными группами с использованием организационно-правовых форм малого предпринимательства // Юридический мир. 1999. № 9. С. 19-27.

Горчилин И.О. Возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Налоговая политика и практика. 2012. № 1. С. 51-54.

Гулаков Р.Н. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с теневой экономикой: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : защищена 23.05.2019 / Гулаков Руслан Николаевич. М., 2019. 233 с.

Данилова Н.А., Резяпкина Н.Ф. О некоторых направлениях подготовки прокурора к уголовному поддержанию государственного обвинения по уголовному делу о незаконном предпринимательстве // Криминалисть. 2016. № 2. С. 41-44.

Егорова Н.А. Специальные виды мошенничества: проблемы квалификации: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России. 2017. 118 с.

Ежов Ю.А. Преступления в сфере предпринимательства: Учебное пособие. М.: Маркетинг. 2001. 108 с.

Ефименко И.А. Незаконное предпринимательство: уголовно правовая и криминологическая характеристика: на материалах Уральского федерального округа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Челябинский государственный университет. Челябинск. 2006. 24 с.

Жалинский А. Э. Уголовная ответственность в сфере лицензирования // Закон. 2000. № 1. С. 114 -120.

Жеребцов А.П. Проблемы квалификации незаконного предпринимательства // Российский юридический журнал. 1998. № 2. С. 12-13.

Жеребцов А.П. Проблемы уголовной ответственности за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург. 1998. 28 с.

Запивалов Д.А. Методика расследования незаконного предпринимательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Всероссийский научно-исследовательский институт МВД РФ. Москва. 2010. 26 с.

Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. М.: Юристъ. 2000. 552 с.

Иванова Я.Е. Незаконное предпринимательство: вопросы теории и проблемы правоприменения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина. Москва. 2010. 34 с.

Игнатов А.Н. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов. М.: Норма-Инфра-М. 1999. 808 с.

Казанцев М.М., Крайнов В.И. Особенности квалификации некоторых составов преступлений в сфере экономической деятельности: Учебное пособие. Домодедово: РИО РИПК работников МВД России, 1999. 45 с.

Калашикова И.А., Карпова Е.В., Кива-Хамзина Ю.Л. Предпринимательская деятельность: гражданско-правовые, административные, экологические аспекты: Монография. Магнитогорск: Издательство Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2017. 155 с.

Камнева А.Н. Проблемы правовой регламентации процесса противодействия незаконному предпринимательству в Российской

Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 186-190.

Карымова П.В. Проблема определения последствий при незаконном предпринимательстве // Молодой ученый. 2018. № 36. С. 24-26.

Карягина А.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебно-методическое пособие. Таганрог: Издательство ЧОУ ВО ТИУиЭ. 2018. 126 с.

Колесников П.М. Расследование незаконного предпринимательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Российская таможенная академия. Москва. 2006. 22 с.

Колосовский В.С. Незаконное предпринимательство в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 11. С. 228-229.

Коробейников Д.В. Незаконное предпринимательство: практика назначения наказания // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 4-6. С. 991-994.

Коровинских С. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 42-44.

Котин В. Ответственность за незаконное предпринимательство // Законность. 1995. № 4. С. 15-23.

Кошаева Т.О. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Право и экономика. 1997. № 3. С. 11-16.

Кудрявцев В.Н. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. М.: Юрист. 2003. 492 с.

Лазнов Н.В., Слеженков В.В. Развитие уголовной ответственности за незаконное предпринимательство // Поиск. 2017. № 2. С. 43-48.

Лихолетов А.А. Квалификации незаконного предпринимательства: Учебное пособие. Волгоград.: Волгоградская академия МВД России. 2019. 98 с.

Лубешко В.Н. Квалифицирующие признаки незаконного предпринимательства и вопросы отграничения его от составов других преступлений в правоприменительной практике // Политематический сетевой

электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2003. № 2. С. 212-242.

Лукин В.К., Кулиш М.В. Уголовное ответственность за незаконное предпринимательство, совершенное организованной группой // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2017. № 3. С. 49-52.

Лукин В.К., Петров Д.В. Незаконное предпринимательство в системе экономических отношений России и особенности его квалификации по признаку общественно опасных последствий // Вестник Академии знаний. 2015. № 15. С. 18-23.

Медведев А.О. Проблемы уголовно-правовой квалификации и назначения наказания за незаконное предпринимательство // Аллея науки. 2018. № 5. С. 449-458.

Межецкая Т.А., Межецкий А.Н. Некоторые вопросы судебной практики по делам о незаконном предпринимательстве // Экономика и предпринимательство. 2016. № 1-2. С. 966-968.

Нафиков М. Квалификация незаконного предпринимательства // Российская юстиция. 1999. № 3. С. 42.

Осипец Ю.В. К вопросу о незаконном предпринимательстве // Инновационные технологии в образовании и науке. 2017. С. 357-359.

Попов А.В. К вопросу о размере административного штрафа за незаконное предпринимательство // COLLOQUIUM-JOURNAL. 2019. № 2-6. С. 92-93.

Попов А.В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 15. С. 212-221.

Пушкаренко Ю.В. Юридическая ответственность за незаконное предпринимательство // Развитие предпринимательства и предпринимательского права в России в современных условиях. 2017. С. 125-128.

Рарог А.И. Качество уголовного закона. Проблемы Особенной части: Монография. М.: Проспект. 2017. 381 с.

Силаев А.В. Дискуссионные вопросы определения объекта преступления, предусмотренного статьей 171 Уголовного кодекса РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 4. С. 60-64.

Силаев А.В. Проблемы отграничения незаконного предпринимательства от смежных составов преступления // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 29. С. 97-101.

Силаев А.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконное предпринимательство: по материалам УрФО: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Челябинский государственный университет. Челябинск. 2011. 29 с.

Снопко А.М. Незаконное предпринимательство в сфере экономической деятельности // Аллея науки. 2018. № 2. С. 351-357.

Сорокин А.И. Квалификация незаконного предпринимательства // Современное общество и право. 2014. № 4. С. 77-80.

Таймасханова А.Б. Доход и ущерб при незаконном предпринимательстве: дискуссионные вопросы судебной практики // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 3. С. 81-85.

Таймасханова А.Б. Субъективное вменение по делам о незаконном предпринимательстве: правоприменительная практика и необходимость законодательных изменений // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 2. С. 103-107.

Тюнин В.И. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство (некоторые проблемы анализа и квалификации) // Следователь. 2000. № 6. С. 2-6.

Умнова Ю.В. Материальное содержание оснований ответственности за незаконное предпринимательство: уголовно-правовой и криминологический аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук / НИУ «Высшая школа экономики». Москва. 2012. 25 с.

Ураков Д.И. Уголовное преследование по уголовным делам о мошенничестве в сфере экономической деятельности: Монография. М.: Юрлитинформ. 2018. 195 с.

Урда М.Н. Проблемы применения нормы, устанавливающей ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Российский университет дружбы народов. Москва. 2010. 26 с.

Хацкевич А.С., Масленникова Л.В., Шищенко Е.А. Ответственность за незаконное предпринимательство // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 11. С. 56-58.

Хацкевич А.С., Шищенко Е.А. Типичные способы осуществления незаконного предпринимательства и деятельность правоохранительных органов по борьбе с данным преступлением // Научный журнал. 2017. № 4. С. 93-94.

Чеботарев А.В. Сравнительно-правовая и историческая характеристика уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное предпринимательство // Юрист-ПравоведЪ. 2008. № 1. С. 19-23.

Шевцов А.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ростовский юридический институт МВД РФ. Кисловодск. 2002. 29 с.

Шеленков С. К. вопросу об объективной стороне состава преступления «незаконное предпринимательство» // Хозяйство и право. 2009. № 12. С. 94-98.

Широков В. Незаконное предпринимательство. Теория, практика, спорные вопросы // Уголовное право. 2001. № 4. С. 62-65.

Шишко И.В. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство // Юридический мир. 1999. № 1-2. С. 46-52.